

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције), Београд, Царице Милице 1, у поступку покренутом против Славице Станковић из [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис, 8/15-УС и 88/19; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Славице Станковић изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0646/17-11 од 29.10.2019. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 26.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Славице Станковић изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0646/17-11 од 29.10.2019. године, као неоснована.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0646/17-11 од 29.10.2019. године, ставом I утврђује се да је Славица Станковић, ранији директор Основне школе „Марко Рајковић“ Врбовца, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције:

- са својим сином, Миланом Станковићем, закључила уговоре о раду бр. 14 од 19.01.2016. године, бр. 104 од 09.03.2016. године, бр. 291 од 19.09.2016. године, бр. 353 од 26.10.2016. године, бр. 395 од 27.12.2016. године, бр. 30 од 28.02.2017. године, бр. 152 од 01.09.2017. године, бр. 241 од 25.10.2017. године, и бр. 60 од 19.02.2018. године, на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу у Могили, на одређено време;

- са својим сином, Милошем Станковићем, закључила уговоре о раду бр. 535 од 10.12.2013. године, бр. 335 од 05.09.2014. године, бр. 480 од 30.10.2014. године, бр. 27 од 30.01.2015. године, бр. 108 од 27.04.2015. године, бр. 156 од 26.05.2015. године, бр. 320 од 18.09.2015. године, бр. 437 од 26.10.2015. године, бр. 257 од 16.09.2016. године, бр. 351 од 26.10.2016. године и бр. 242 од 25.10.2017. године, на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу у Могили, на одређено време, и

- са својим братом, Милорадом Николићем, закључила уговоре о раду бр. 359 од 11.09.2014. године, бр. 486 од 30.10.2014. године, бр. 407 од 06.10.2015. године, бр. 293 од 19.09.2016. године и бр. 140 од 01.09.2017. године, као и Анекс бр. 19 од 22.01.2018. године Уговора о раду бр. 140 на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију, па јој је, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“, а ставом III да ће трошкове објављивања решења сносити Славица Станковић.

Против овог решења Славица Станковић благовремено је изјавила жалбу због

непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о објављивању решења у „Службеном гласнику РС“. У жалби је, између осталог, навела да је погрешно утврђено да је постојала повреда закона с обзиром на то да радни однос из закључених уговора није произвео никакву штетну последицу у друштву, нити је изазвана несигурност грађана, јер је такво решење у датој ситуацији једино било могуће, имајући у виду да је у питању рад на одређено време и хитност посла, а да је у тренутку када је било могуће на други начин решити насталу ситуацију свог сина Милана Станковића упутила у другу школу, а да је њеном сину Милошу Станковићу и брату Милораду Николићу незаконито престао радни однос у Основној школи „Марко Рајковић“ у Врбовцу (у даљем тексту: Школа) од стране директора који је такође у повреди Закона о Агенцији. Надаље наводи да је погрешно примењено материјално право јер је оспорено решење донето након њеног престанка вршења јавне функције директора Школе, а да притом Агенција није утврдила одговорност и других органа у Школи, пре свега Школског одбора и секретара Школе који су били у законској обавези да директору укажу на кршење Закона о Агенцији. Предлаже да Одбор Агенције укине ожалбено решење као незаконито.

У складу са одредбама чл. 166. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 – др. пропис), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом на основу чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције доставио је одговор на жалбу са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Одбор Агенције је, након што је размотрио списе предмета, одговор на жалбу и оценио жалбене наводе, нашао:

Жалба није основана.

По оцени Одбора Агенције, првостепени орган је, без повреде поступка, правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

У првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Славица Станковић изабрана за директора Школе 28.05.2014. године и да јој је 12.09.2018. године престала јавна функција директора Школе. Такође је утврђено да је закључила уговоре о раду на основу којих је Милан Станковић, њен син, засновао радни однос у издвојеном одељењу Школе у Могили, на одређено време, за обављање послова наставника разредне наставе, односно радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, за обављање послова наставника физичког васпитања. Такође је закључила уговоре о раду на основу којих је Милош Станковић, њен син, засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу Школе у Могили, на одређено време, за обављање послова наставника енглеског језика, односно обављање послова наставника грађанског васпитања и хора. Утврђено је и да је закључила и уговоре о раду са Милорадом Николићем, својим братом, на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, за обављање послова књижничара, односно ложача парних котлова, док је анексом уговора проширен обим послова, додавањем послова библиотекара.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све

што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

На основу одредбе чл. 32. ст. 1. истог закона, функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 122. ст. 1. и 126. ст. 1. и ст. 4. тач. 18, 19. и 23. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/17, 27/18 - др. закон и 10/19), прописано је да директор руководи радом установе, да је одговоран за законитост рада и за успешно обављање делатности установе и да, осим послова утврђених законом и статутом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом, да доноси акт о организацији и систематизацији послова, у складу са законом и да обавља и друге послове у складу са законом и статутом.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган оценио да су Милан Станковић и Милош Станковић, синови именоване, а Милорад Николић, брат именоване, у односу на Славицу Станковић имају својство повезаног лица, као и да између директора Школе и лица ангажованог у истој школи по основу уговора о раду, које је притом у конкретном случају повезано лице са функционером по основу чињенице крвног сродства, постоји однос зависности, због чега је Славица Станковић закључењем наведених уговора о раду и анекса уговора о раду са својим синовима и братом, довела себе у ситуацију сукоба интереса. Именована је на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и на тај начин поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именована је као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре о раду и анекс уговора о раду, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, те је тиме поступила и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

У погледу изречене мере, Одбор Агенције налази да је првостепени орган правилно Славици Станковић изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. а ово имајући у виду да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именована више пута довела себе у сукоб интереса и омогућила корист за више повезаних лица, а да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције ценио је наводе жалбе у којима се указује на то да је погрешно утврђено да је постојала повреда закона, с обзиром на то да радни однос из закључених уговора није произвео никакву штетну последицу у друштву, нити је изазвана несигурност грађана, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије

решење ове управне ствари. Наиме, Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса, а у току поступка неспорно је утврђено да је именована у својству директора Школе са својим синовима и братом закључила уговоре и анекс уговора на основу којих су засновали радни однос у Школи у којој је именована вршила функцију директора и на тај начин поступила је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције ценио је и наводе жалбе да је погрешно примењено материјално право јер је оспорено решење донето након њеног престанка вршења јавне функције директора Школе, а да притом Агенција није утврдила одговорност и других органа у Школи који су били у законској обавези да директору укажу на кршење Закона о Агенцији, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Наиме, наведено именовану не ослобађа од одговорности за повреду одредаба Закона о Агенцији, јер је одредбом чл. 51. Закона о Агенцији прописано да се функционеру коме је престала јавна функција може изрећи мера упозорења или мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, при чему је у конкретной ситуацији оцењено да је изречена мера адекватна учињеним повредама Закона о Агенцији. Надаље, прописане обавезе одредбама Закона о Агенцији су личне обавезе функционера којих су дужни да се придржавају, а непознавање законских прописа није оправдан разлог за поступање супротно одредбама Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције је ценио и све остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Како је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреду правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је Одбор Агенције, на основу одредбе 170. ст. 1. тач. 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0623/19-02 од 26.12.2019. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. За тужбу се плаћа 390 динара.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Даница Маринковић



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0646/17-11
Датум: 29.10.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Славице Станковић из [REDACTED] дана 29.10.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Станковић, ранији директор Основне школе "Марко Рајковић" Врбовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције:

- са својим сином, Миланом Станковићем, закључила уговоре о раду бр. 14 од 19.01.2016. године, бр. 104 од 09.03.2016. године, бр. 291 од 19.09.2016. године, бр. 353 од 26.10.2016. године, бр. 395 од 27.12.2016. године, бр. 30 од 28.02.2017. године, бр. 152 од 01.09.2017. године, бр. 241 од 25.10.2017. године, и бр. 60 од 19.02.2018. године, на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу у Могили, на одређено време;

- са својим сином, Милошем Станковићем, закључила уговоре о раду бр. 535 од 10.12.2013. године, бр. 335 од 05.09.2014. године, бр. 480 од 30.10.2014. године, бр. 27 од 30.01.2015. године, бр. 108 од 27.04.2015. године, бр. 156 од 26.05.2015. године, бр. 320 од 18.09.2015. године, бр. 437 од 26.10.2015. године, бр. 257 од 16.09.2016. године, бр. 351 од 26.10.2016. године и бр. 242 од 25.10.2017. године, на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу у Могили, на одређено време, и

- са својим братом, Милорадом Николићем, закључила уговоре о раду бр. 359 од 11.09.2014. године, бр. 486 од 30.10.2014. године, бр. 407 од 06.10.2015. године, бр. 293 од 19.09.2016. године и бр. 140 од 01.09.2017. године, као и Анекс бр. 19 од 22.01.2018. године Уговора о раду бр. 140 на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије".



Образложење

Против Славице Станковић, ранијег директора Основне школе "Марко Рајковић" Врбовац (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, обавештењем о покретању поступка од 03.04.2018. године, и допунама обавештења о покретању поступка од 18.05.2018. године и 08.01.2019. године, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције в.д. директора, односно директора Школе, са својим синовима Миланом и Милошем Станковићем, закључивала уговоре о раду на основу којих су именовани засновали радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу у Могили на одређено време, и што је са својим братом, Милорадом Николићем, закључила уговоре и Анекс уговора о раду на основу којих је именовани засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да је својим поступањем штитила јавни интерес, јер је Милош Станковић засновао радни однос у Школи на одређено време (до 60 дана), јер на листи технолошких вишкова и листи за допуне Министарства просвете, науке и технолошког развоја није било стручног лица за извођење ове наставе. Истакла је да је због хитности извођења наставе и успешног окончања школске године, као и регуларног завршетка разреда свих ученика Школе морала да поступи на овај начин, и тако штитила Школу, јавни интерес и успешно окончање школске године, а да је за успешно обављање делатности установа одговоран директор, тако да није дошло до нарушавања јавног интереса. Такође је навела да када су се створили услови да Станковић Милан заснује радни однос код другог послодавца, Школа је именованог упутила у Основну школу "Младен Марковић" у Витини, па је и на тај начин дошло до заштите јавног интереса и избегавања односа зависности између послодавца и запосленог у Школи. Истакла је да се може закључити да није било нарушавања јавног интереса између послодавца и Милана Станковића, већ само поступање по закону и успешно обављање наставне делатности, што је у надлежности директора Школе, и предлаже да се поступак обустави.

Именована се на допуне обавештења о покретању поступка од 18.05.2018. године и 08.01.2019. године, није изјаснила, а исте је уредно примила, што је утврђено увидом у списе предмета, и допис Школе бр. 088 од 18.04.2019. године.

Увидом у Решење Школског одбора Школе бр. 217 од 28.05.2014. године утврђено је да је Славица Станковић овим решењем изабрана за директора Школе, док је увидом и читањем Уговора о раду бр. 535 од 10.12.2013. године закљученим са сином именоване, Милошем Станковићем утврђено да је Славица Станковић, током 2013. године вршила јавну функцију в.д. директора Школе.

Увидом у допис Школе бр. 272 од 12.09.2018. године утврђено је да је Славици Станковић престала јавна функција директора Школе.

Увидом у уговоре о раду бр. 14 од 19.01.2016. године, бр. 104 од 09.03.2016. године, бр. 291 од 19.09.2016. године, бр. 353 од 26.10.2016. године, бр. 395 од 27.12.2016. године, бр. 30 од 28.02.2017. године, бр. 152 од 01.09.2017. године, бр. 241 од 25.10.2017. године, и уговор о раду бр. 60 од 19.02.2018. године, које је у својству директора Школе закључила Славица Станковић, утврђено је да је син именоване, Милан Станковић, овим уговорима засновао радни однос у издвојеном одељењу Школе у Могили, на одређено време, за обављање послова наставника разредне наставе, односно радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, за обављање послова наставника физичког васпитања.

Увидом у уговоре о раду бр. 535 од 10.12.2013. године, бр. 335 од 05.09.2014. године, бр. 480 од 30.10.2014. године, бр. 27 од 30.01.2015. године, бр. 108 од 27.04.2015. године, бр. 156 од 26.05.2015. године, бр. 320 од 18.09.2015. године, бр. 437 од 26.10.2015. године, бр. 257 од 16.09.2016. године, бр. 351 од 26.10.2016. године и бр. 242 од 25.10.2017. године, које је у својству в.д. директора, односно директора Школе закључила Славица Станковић, утврђено је да је син именоване Милош Станковић, овим уговорима засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, и издвојеном одељењу Школе у Могили, на одређено време, за обављање послова наставника енглеског језика, односно обављање послова наставника грађанског васпитања и хора.

Увидом у уговоре о раду бр. 359 од 11.09.2014. године, 486 од 30.10.2014. године, бр. 407 од 06.10.2015. године, бр. 293 од 19.09.2016. године, бр. 140 од 01.09.2017. године, и Анекс бр. 19 од 22.01.2018. године Уговора о раду бр. 140, које је у својству директора Школе закључила Славица Станковић, утврђено је да је брат именоване Милорад Николић, овим уговорима засновао радни однос у матичној школи у Врбовцу, на одређено време, за обављање послова књижничара, односно ложача парних котлова, док је наведеним анексом проширен обим послова, додавањем послова библиотекара.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Славицом Станковић су Милан Станковић, и Милош Станковић, синови именоване, као и Милорад Николић, брат именоване, што ни именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 122 ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) прописано је да директор установе руководи радом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и другим законом, док је одредбом чл. 125. ст. 5. наведеног закона прописано да се права, обавезе и одговорности директора установе односе и на вршиоца дужности директора установе.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Славица Станковић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључивањем уговора о раду, и анекса уговора о раду са својим синовима, Миланом и Милошем Станковићем, као и са својим братом, Милорадом Николићем, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила уговоре о раду, односно анекс уговора о раду са Миланом Станковићем, Милошем Станковићем, и Милорадом Николићем на основу којег су именовани засновали радни однос у Школи, и издвојеном одељењу Школе у Могили, била је дужна да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је Милош Станковић засновао радни однос на одређено време, јер на листи технолошких вишкова и листи за допуне министарства није било стручног лица које би изводило наставу, да је због хитности посла и извођења наставе, као и успешног окончања школске године морала да поступи на наведени начин, и да је директор школе одговоран за успешно обављање делатности установе, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса. Наводи именоване да је у тренутку када су се стекли услови, свог сина Милана Станковића упутила у другу школу, и да је на тај начин дошло до заштите јавног интереса, и избегнут однос зависности између послодавца и запосленог, није од утицаја, јер је током поступка неспорно утврђено да је именована у својству директора Школе са својим сином закључила више уговора о раду, на основу којих је Милан Станковић засновао радни однос у Школи у којој је именована вршила јавну функцију директора, и на тај начин је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица.

Цењени су и други наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је именована више пута довела себе у сукоб интереса и на тај начин омогућила корист за више повезаних лица, чије се последице не могу отклонити, а истовремено ценећи и чињеницу да су наведена лица ангажована као нестручна лица за обављање послова наставника разредне наставе, енглеског језика, грађанског васпитања и хора, односно књижњичара, библиотекара и ложача парних котлова, што је утврђено увидом у допис Школе бр. 272 од 12.09.2018. године, као и да је престала са вршењем јавне функције директора Школе, оцењено је да је наведена мера адекватна учињеним повредама Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић